



KIINTEISTÖLIITTO
Varsinais-Suomi

TURUN TALOUSALUEEN ASUINALUEKATSAUS 2026

KTI Kiinteistötieto Oy / Mikko Hietala, Riitta Lahtinen & Hanna Kaleva
syyskuu 2026





Johdanto	3
Barometrin kuvaus	4
Kaupunkien väestön ja rakennuskannan kuvaus	6
Tyytyväisyys asuinalueisiin	9
Asuinalueiden houkuttelevuus	11
Tuleva kehitys	19
Yhteenveto	22
Liite 1: Barometrin sisältö	23
Liite 2: Kysymyskohtaiset parhaan ja heikoimman alueen keskiarvot	27



Johdanto

Kiinteistöliitto Varsinais-Suomi toteutti tutkimuksen Turun talousalueen asuinalueiden houkuttelevuudesta, vahvuuksista, kehityskohteista ja tulevasta kehityksestä. Turun talousalue käsittää tässä Turun, Kaarinan, Naantalin ja Raision. Tutkimuksella pyrittiin kokoamaan arvokasta tietoa päätöksenteon, suunnittelun ja kehittämisen tueksi. Tutkimuksen rahoitti Länsi-Suomen Yleishyödyllinen Asuntosäätiö, ja sen toteutuksesta vastasi KTI Kiinteistötieto Oy keväällä ja kesällä 2026.

Tutkimus jakautuu kahteen osaan, olemassa olevien tilastoaineistojen tarkasteluun ja projektissa toteutettuun asuinaluebarometriin. Näitä tietolähteitä on tarkasteltu myös ristiin. Katsauksessa tarkastellaan ensin Turun, Kaarinan, Naantalin ja Raision muodostamaa aluetta kokonaisuutena sekä kaupunkitasolla. Sen jälkeen poraudutaan postinumerotasolle. Tarkasteltavalla alueella on kaikkiaan 46 postinumeroaluetta. Postinumeroaluekohtaiset tilastotiedot on koostettu pääosin Tilastokeskuksen Paavo-tietokannasta, jossa viimeisin vuosi on 2024.

Postinumeroalueista on tarkasteltu tarkemmin asukasluvultaan 25 suurinta aluetta, joilla on vähintään 4 000 asukasta vuoden 2024 tilastojen mukaan. Nämä alueet kattavat noin 88 prosenttia tarkasteltavien kaupunkien asukkaista. Barometrivastauksista 96 prosenttia saatiin näiltä 25 alueelta.

Postinumeroaluekohtaiset barometritulokset on raportoitu niiltä 20 alueelta, joilta vastauksia saatiin vähintään yhdeksän. Raportoitaessa kaupunkitason tuloksia on kuitenkin käytetty kaikkien postinumeroalueiden tilastoja ja vastauksia.

Projektin ohjausryhmässä toimivat Kiinteistöliiton edustajina Kiinteistöliitto Varsinais-Suomen toiminnanjohtaja Juuso Kallio ja Suomen Kiinteistöliiton pääekonomisti Jukka Kero. Säätiön edustajina olivat YH Kodit Oy:n toimitusjohtaja Janne Tuominen ja säätiön asiamies Rauno Saari. Raporttia olivat KTI:n puolelta tekemässä asiantuntija Mikko Hietala, johtava asiantuntija Riitta Lahtinen ja toimitusjohtaja Hanna Kaleva.

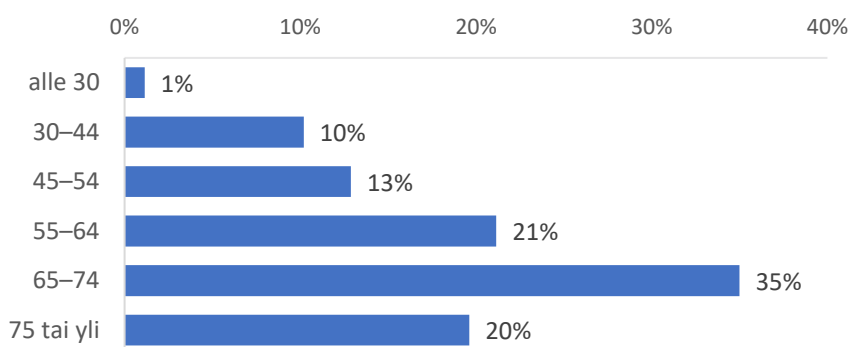


Barometrin kuvaus

Osana tutkimusta toteutettiin touko-kesäkuussa 2026 asuinaluebarometri, jonka tavoitteena oli kartoittaa eri asuinalueiden vetovoimaa, vahvuuksia, kehityskohteita ja tulevaisuuden näkymiä. Barometrivastaajia pyydettiin arvioimaan omaa ja/tai parhaiten tuntemaansa asuinalueutta kokonaisuutena asteikolla 1-5, missä 5= erittäin tyytyväinen ja 1= erittäin tyytymätön. Suosittelevuutta kartoitettiin kysymyksellä ”Kuinka todennäköisesti suosittelet asuinalueutta ystävälle tai tuttavalle? Asteikko: 10= suosittelisin varmasti, 0= en suosittelisi”. Liitteestä 1 löytyy barometrin tarkempi sisältö.

Kyselytutkimus kohdistettiin Kiinteistöliitto Varsinais-Suomen jäsenille Turussa, Kaarinassa, Naantalissa ja Raisiossa. Henkilökohtaisia kutsuja nettikyselyyn lähti 4579 kappaletta ja lisäksi käytössä oli avoin kyselylinkki. Nettikyselyyn saatiin yhteensä 549 vastausta. Postinumeroaluekohtaiset tulokset pystyttiin raportoimaan 20 alueelta. Muiltakin alueilta saadut vastaukset on sisällytetty koko kaupungin ja koko aineiston tuloksiin. Tarkastellut alueet ja vastausmäärät löytyvät seuraavan sivun taulukosta 1.

Peräti 70 prosentilla vastaajista oli yli kymmenen vuoden kokemus arvioimastaan asuinalueesta ja 84 prosenttia vastaajista asui itse arvioimallaan alueella. Vastaajista 55 prosenttia oli taloyhtiön hallituksen puheenjohtajia, 39 prosenttia hallituksen jäseniä tai varajäseniä ja 6 prosenttia osakkaita, isännöitsijöitä tai toiminnantarkastajia. Peräti 96 prosenttia vastaajista edusti omistusasumiseen painottuvaa taloyhtiötä - tämä on syytä huomioida tuloksia tulkitessa. Vuokrataloyhtiöitä edustavien vastaajien osuus oli kyselyn kohderyhmässä varsin pieni, vaikka osa asuinalueista on selvästi vuokra-asumiseen painottuvia. 71 prosenttia vastaajien taloyhtiöistä oli kerrostaloja ja 25 prosenttia rivitaloja. Kohderyhmästä johtuen otokseen ei kuulu omakotitaloissa asuvia vastaajia, minkä takia analyysi painottuu kerros- ja rivitalovaltaisille alueille. Vastaajista 61 prosenttia oli miehiä ja 39 prosenttia naisia. Vastaajien keski-ikä oli melko korkea ja 55 prosenttia vastaajista oli yli 64-vuotiaita (kuva 1).



Kuva 1: Vastaajien ikäjakauma



Taulukko 1: Tarkasteltavat postinnumeroalueet asukasluvun mukaan (lähde: Tilastokeskus)

Postinnumeroalue	Kaupunki	Asukasluku 2024	Barometrivastauksia
20100 Turku keskusta	Turku	31 156	94
20540 Nummi-Ylioppilaskylä	Turku	21 501	17
20320 Kuninkoja-Mälikkälä	Turku	17 002	51
20810 Martti-Korppolaismäki	Turku	16 855	38
20610 Varissuo	Turku	13 848	30
20780 Kaarina keskusta	Kaarina	13 744	32
21200 Raisio keskusta	Raisio	13 349	32
20360 Runosmäki-Kärsämäki	Turku	11 519	23
20900 Moikoinen-Pikisaari	Turku	10 767	9
20660 Littoinen	Kaarina	9 491	5 *
20740 Ilpoinen-Harittu	Turku	9 273	25
21110 Taimo-Nuhjala-Lietsala	Naantali	8 014	12
20300 Pohjola-Kastu	Turku	7 737	17
21100 Naantali keskusta	Naantali	7 590	22
21500 Piikkiö	Kaarina	7 235	2 *
20500 Vesilinna	Turku	6 558	13
20720 Vasaramäki	Turku	6 246	18
20700 Vartiovuori-Samppalinna	Turku	6 005	10
20200 Iso-Heikkilä	Turku	5 853	0 *
20760 Piispanristi	Kaarina	5 557	11
20240 Pansio-Perno	Turku	5 483	6 *
20750 Huhkola-Lauste-Vaala	Turku	5 217	12
20210 Pahaniemi	Turku	4 223	5 *
20520 Kupittaa	Turku	4 071	20
20880 Uittamo	Turku	4 006	22
Yhteensä		252 300	526

**liian vähän vastauksia*

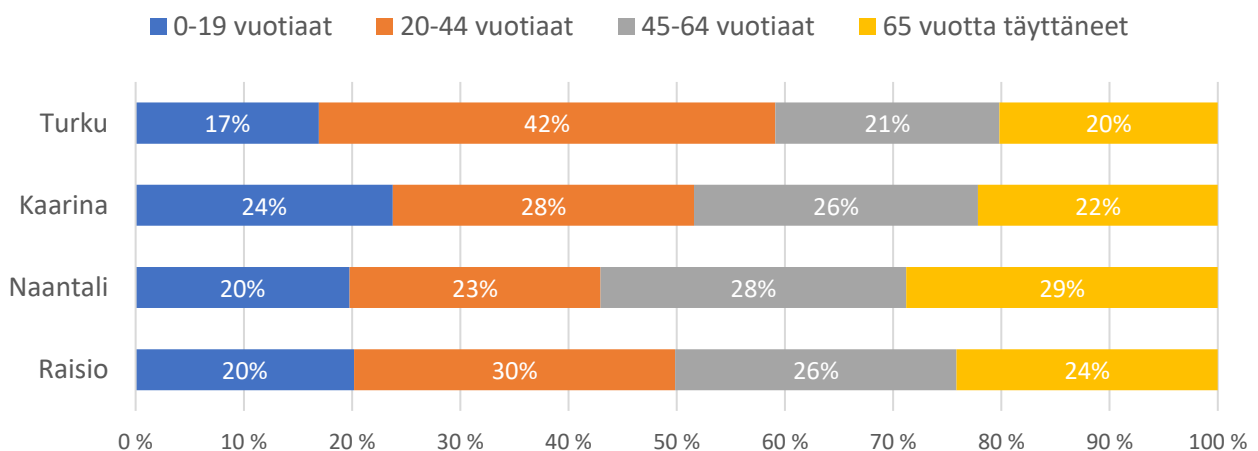


Kaupunkien väestön ja rakennuskannan kuvaus

Tutkimuksessa tarkasteltavien kaupunkien yhteenlaskettu asukasluku oli vuoden 2025 lopussa 292 734 henkilöä. Tästä Turun osuus on 72 prosenttia asukasluvun ollessa lähes 210 000. Muista kaupungeista suurin on Kaarina noin 37 000 asukkaalla. Raisiossa on noin 26 000 asukasta ja Naantalissa hieman yli 20 000. Barometrivastauksissa Turun osuus oli hieman suurempi (76 % koko aineistosta) kuin asukaslukujen jakaumassa.

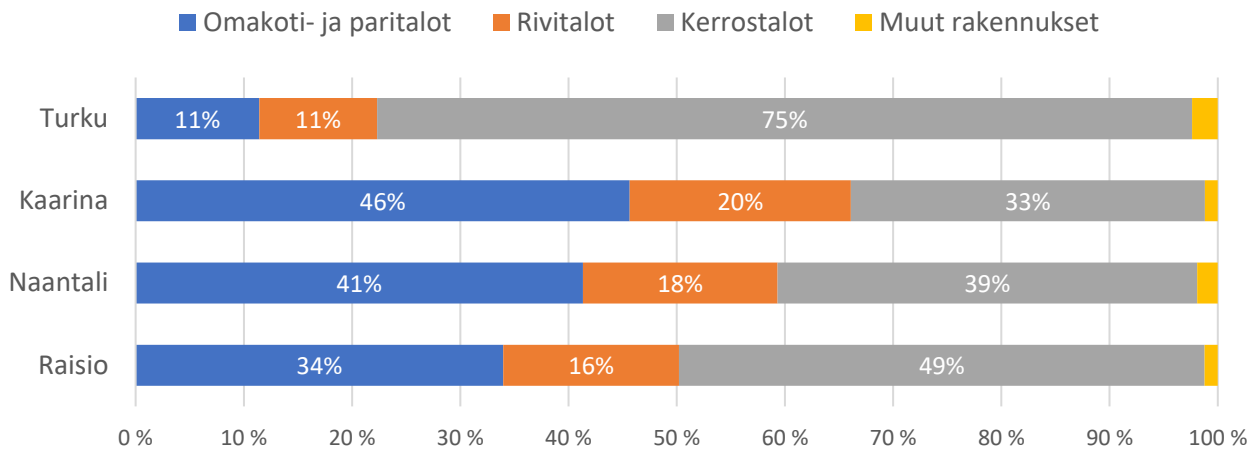
Vuodesta 2010 lähtien alueen asukasluku on kasvanut noin 41 000 asukkaalla. Tästä pääosa on aiheutunut Turun kasvusta, mutta prosentuaalisesti Kaarina on kasvanut hieman enemmän (+18,6 %) kuin Turku (+18,2 %). Naantalin asukasluku on kasvanut 8,4 prosenttia ja Raision 6,6 prosenttia vuodesta 2010.

Kuvassa 2 on tarkasteltu asukkaiden ikäjakaumaa kaupungeittain. Turun jakauma poikkeaa selvimmin muista 20–44-vuotiaissa, joita Turussa on selvästi suurempi osuus kuin muissa kaupungeissa. Vastaavasti kaikkien muiden ikäluokkien osuudet ovat Turussa muita kaupunkeja pienempiä. Kaupunkien sisällä on toki myös suuria aluekohtaisia eroja. Jos tarkastellaan 25 suurinta postinumeroaluetta, on korkein keski-ikä Naantalin keskustassa (52 vuotta) ja matalin Iso-Heikkilässä (36 vuotta), jossa on paljon pieniä vuokra-asuntoja.



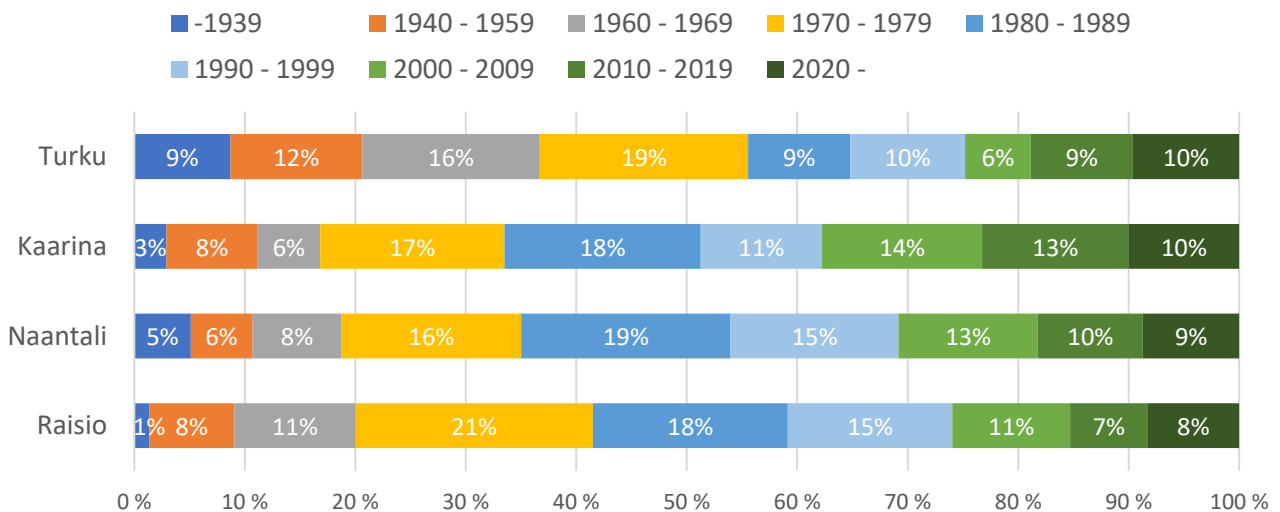
Kuva 2: Asukkaiden ikäjakauma 2025 (lähde: Tilastokeskus)

Turussa kerrostaloasuntoja on 75 prosenttia kaikista asunnoista ja pientalojen osuus jää selvästi pienemmäksi kuin muissa kaupungeissa. Kaarinassa ja Naantalissa asunnot painottuvat omakoti-, paritalo- ja rivitaloasuntoihin. Raisiossa kerrostalo- ja pientaloasuntoja on lähes yhtä suuri määrä (kuva 3). Yhteensä näissä kaupungeissa on noin 176 000 asuntoa, sisältäen myös ei-vakinaisesti asutut.



Kuva 3: Asunnot talotyyppin mukaan 2025 (lähde: Tilastokeskus)

Myös rakennuskannan ikä vaihtelee kaupungeittain. Turussa on enemmän vanhempaa, ennen 1970-lukua rakennettua asuntokantaa. 1980- ja 2000-luvulla rakennettujen asuntojen osuus on puolestaan Turussa selkeästi pienempi kuin muissa kaupungeissa. 2020-luvun osuus asunnoista on jo kymmenen prosentin luokkaa, vaikka luokka kattaa vain kuusi vuotta (kuva 4).

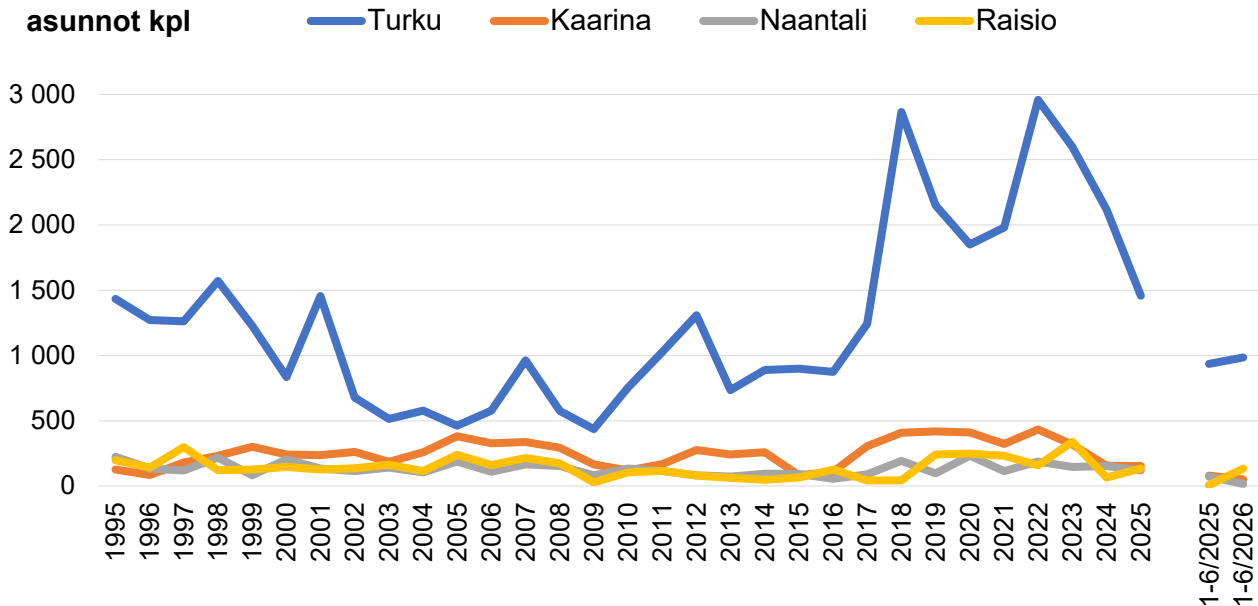


Kuva 4: Asuntojen rakennusvuosijakauma 2025 (lähde: Tilastokeskus)

Kun tarkastellaan rakentamisaktiivisuutta vuosittain vuodesta 1995 alkaen (kuva 5), havaitaan että etenkin Turussa rakentaminen oli poikkeuksellisen aktiivista vuosien 2018 ja 2024 välillä, jolloin kaupunkiin valmistui keskimäärin lähes 2400 asuntoa vuosittain. Vuonna 2025 volyyymi laski lähemmäs pitkän aikavälin keskiarvoa. Vuoden 2026 ensimmäisen puoliskon perusteella voitaisiin tänä vuonna päätyä aika lähelle 2025 lukemia. Muissa kaupungeissa valmistuneiden asuntojen määrät ovat pienempiä, minkä vuoksi vuosittainen vaihtelu ei näy kuvaajassa yhtä selvästi. Myös niissä määrät kuitenkin vaihtelevat esimerkiksi suurten



kerrostalohankkeiden valmistumisen myötä. Kaikissa kaupungeissa vuosi, jolloin on valmistunut eniten asuntoja (vuodesta 1995 lähtien) löytyy 2020-luvun alusta. Koko alueen tasolla vähiten asuntoja on valmistunut vuonna 2009.



Kuva 5: Valmistuneet asunnot kaupungeittain (lähde: Tilastokeskus, Rakennettu ympäristö -palvelu)

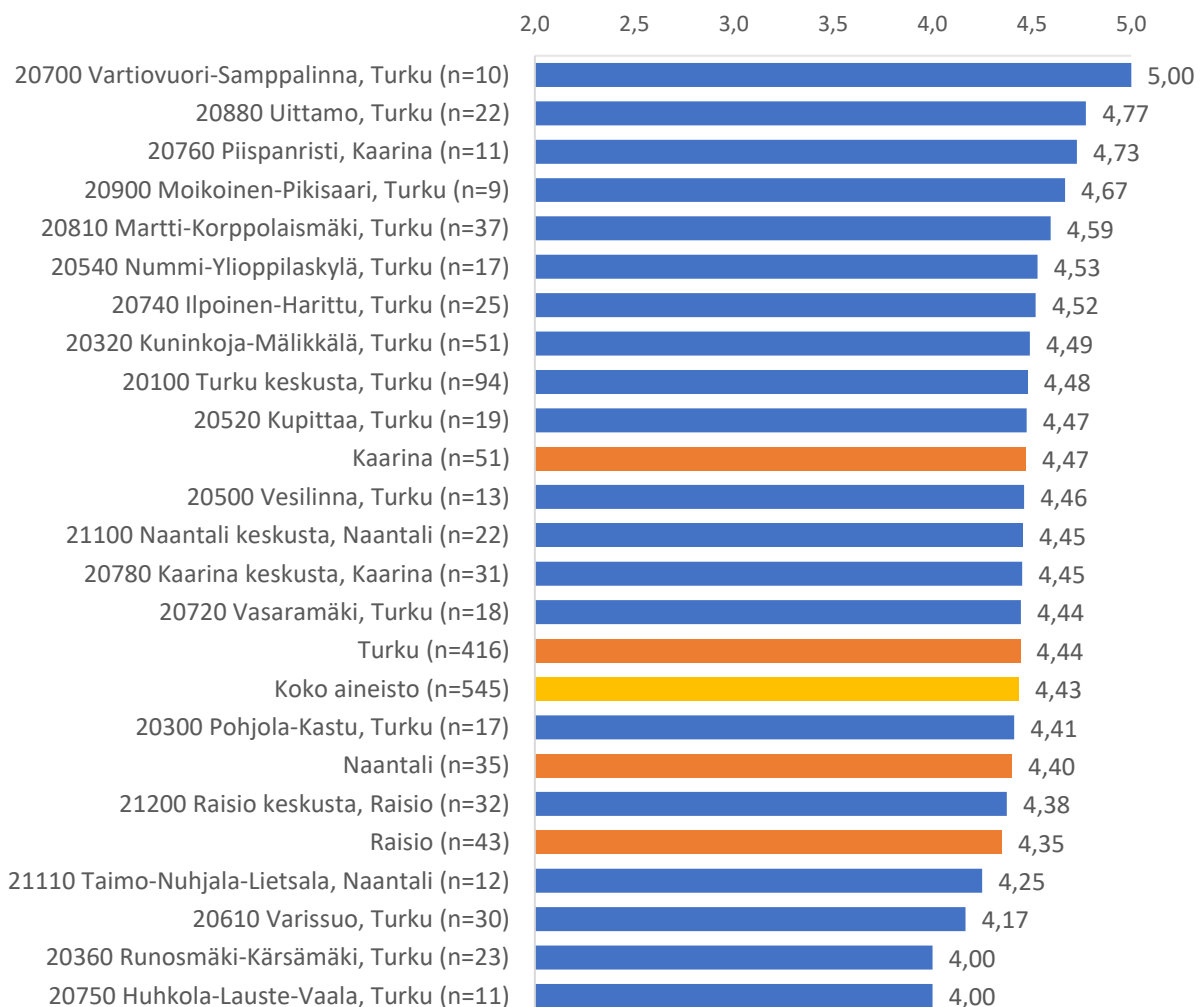
Rakentamistilastoja ei ole saatavilla postinumeroalueittain, mutta asuntojen lukumäärän muutos kertoo käytännössä saman asian. Näitä tilastoja on saatavilla vuodesta 2010 vuoteen 2024. Asuntojen määrä on tänä aikana kasvanut eniten Turun keskustassa (+6616 asuntoa), Iso-Heikkilässä (3711), Nummi-Ylioppilaskylässä (2056), Kaarinan keskustassa (1902) ja Kuninkoja-Mälikkälä alueella (1727). 2020-luvulla asuntojen määrä on lisääntynyt selvästi eniten Iso-Heikkilässä ja Turun keskustassa (molemmilla alueilla noin 3000 asunnolla).

Vertaillaan lopuksi vielä hieman Turkua muihin yli 100 000 asukkaan kaupunkeihin edellä esitettyissä jakaumissa. Alle 20-vuotiaiden osuus on Turussa pienin yhdessä Tampereen kanssa, jonka ikäjakauma on muutenkin hyvin lähellä Turkua. 65 vuotta täyttäneiden osuus vaihtelee Espoon 15 prosentista Lahden 26 prosenttiin. Kerrostaloasuntojen osuus on Turkua suurempi vain Tampereella (77 %) ja Helsingissä (86 %). Asuntojen ikäjakauma on Turussa keskimääräistä vanhempaa. Esimerkiksi ennen vuotta 1970 valmistuneiden asuntojen osuus on muissa suurissa kaupungeissa keskimäärin 24 prosenttia (Turussa 37) ja vuoden 2000 jälkeen valmistuneiden osuus keskimäärin 35 prosenttia (Turussa 25).



Tyytyväisyys asuinalueisiin

Turun seudun asuinalueiden houkuttelevuutta ja vetovoimaisuutta kartoitettiin tiettävästi nyt ensimmäistä kertaa näin laajasti. Peräti 94 prosenttia barometrin vastaajista oli erittäin tyytyväisiä tai tyytyväisiä arvioimaansa asuinalueeseen kokonaisuutena. Postinumero- ja kaupunkikohtaiset keskiarvot olivat kaikki erinomaisella tasolla vaihdellen 5,00–4,00 välillä (kuva 6). Parhaan arvosanan sai Vartiovuori-Samppalinna, jota arvioineet vastaajat arvostivat muun muassa alueen rauhallisuutta, viihtyisyyttä, luonnonläheisyyttä sekä sijaintia lähellä ydinkeskustan palveluja. Toiselle sijalle nousi Uittamo, jonka hyvinä puolina mainittiin esimerkiksi luonnonläheisyys, ulkoilu- ja harrastusmahdollisuudet, meri, uimaranta, hyvät liikenneyhteydet sekä väljä rakentaminen. Kolmanneksi sijoittunutta Piispanristiä kuvailtiin rauhalliseksi, turvalliseksi ja kylämäiseksi asuinalueeksi. Vahvuutena koettiin luonnonläheisyys sekä hyvät lähipalvelut ja yhteydet Turun keskusta.



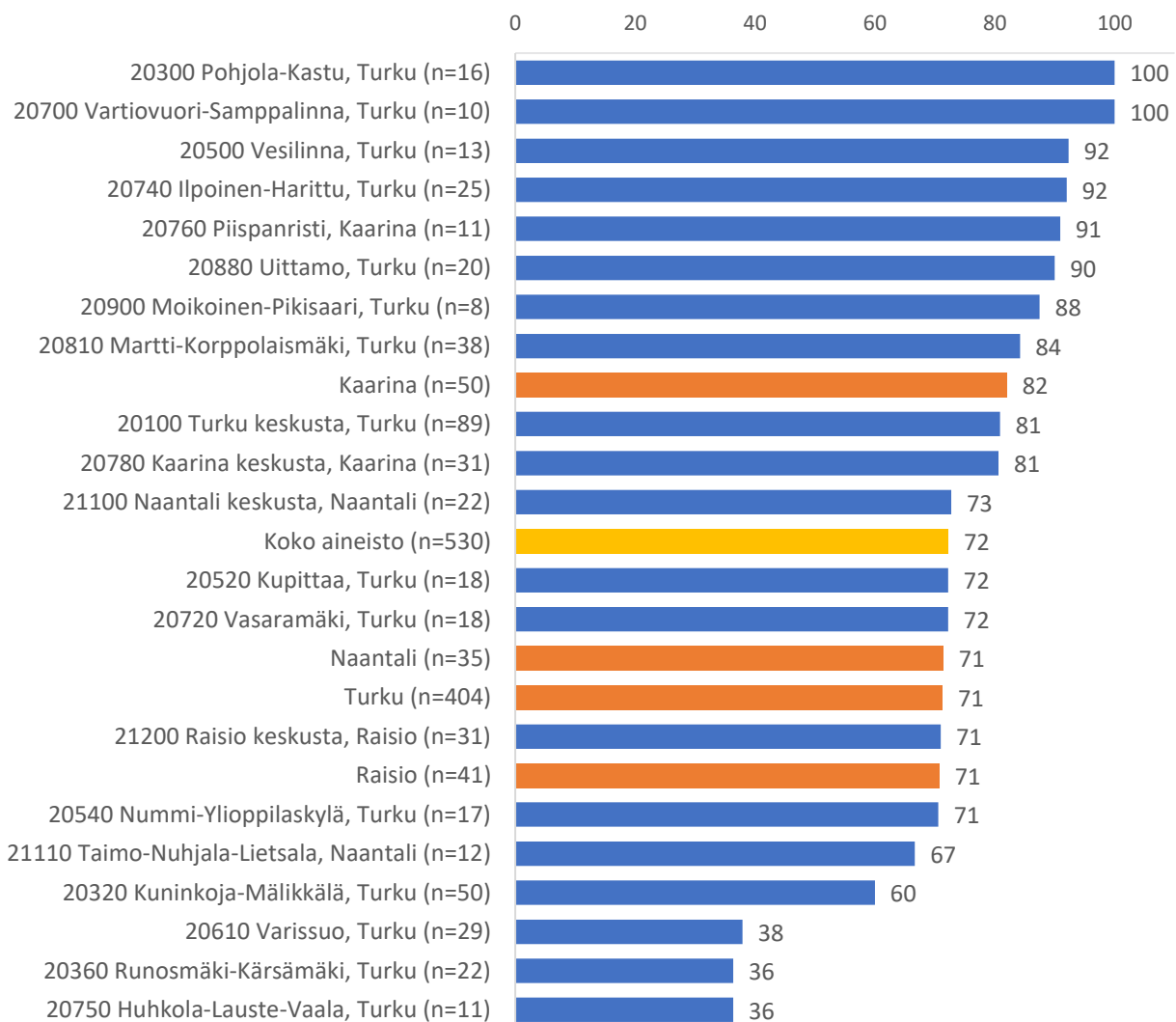
Kuva 6: Tyytyväisyys asuinalueeseen kokonaisuutena (keskiarvot, sulkeissa arvosanan antaneiden määrä)

Heikoimpia arvosanoja saaneilla asuinalueilla, kuten Huhkola-Lauste-Vaala ja Runosmäki-Kärsämäki, tyytymättömyys kohdistui muun muassa alueen turvallisuuteen, palvelutarjontaan sekä asuinalueen



heikkoon imagoon ja vetovoimaan. Varissuolla tyytymättömyyttä aiheutti myös julkisten alueiden ja rakennuskannan kunto. Myös segregatio mainittiin useammassa vastauksessa.

Vastaajista 76 prosenttia suosittelisi asuinalueita ystävälle tai tuttavalle. Kriittisten vastaajien osuus (arvosana 0–6) oli koko aineistossa vain kolme prosenttia. Aktiivisten suosittelijoiden (arvosana 9 tai 10) määrä vaihteli alueittain 45 ja 100 prosentin välillä. Runosmäki-Kärsämäki oli ainoa alue, jolla aktiivisten suosittelijoiden osuus jäi alle 50 prosenttiin. Kriittisten vastaajien osuus oli alueittain tarkasteltuna alimmillaan 0 ja korkeimmillaan 18 prosenttia. Kun aktiivisten suosittelijoiden määrästä vähennetään kriittisten vastaajien osuus, saadaan suositteluhalukkuutta mittaava NPS-luku (Net Promoter Score). Keskimääräinen NPS-luku oli koko aineistossa 72, mikä on erinomainen tulos. Alueittain tarkasteltuna NPS-luvut vaihtelivat 35 ja 100 välillä (kuva 7).



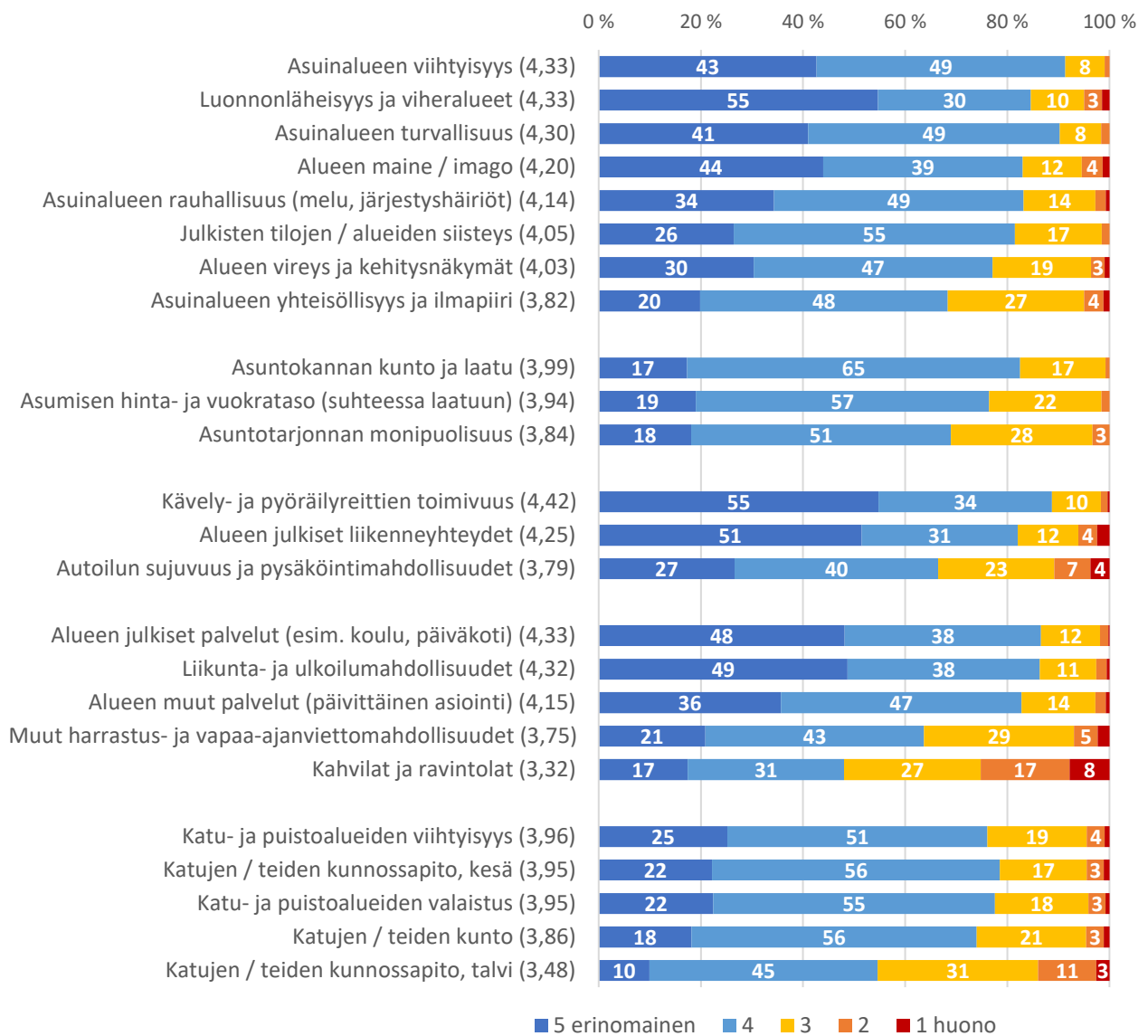
Kuva 7: Nettosuosittelevuudet (NPS) alueittain ja kaupungeittain



Asuinalueiden houkuttelevuus

Valtaosa vastaajista arvioi oman tai parhaiten tuntemansa asuinalueen houkuttelevuutta arvosanoilla erinomainen tai hyvä. Kysymyskohtaiset keskiarvot vaihtelivat välillä 4,42–3,32.

Koko alueen tasolla korkeimmat arvostukset saivat kävely- ja pyöräilyreittien toimivuus (4,42), asuinalueen viihtyisyys (4,33), luonnonläheisyys ja viheralueet (4,33) sekä alueen julkiset palvelut (esim. koulu ja päiväkoti) (4,33). Näitä tekijöitä arvostettiin kautta linjan varsin positiivisesti. Selvästi kriittisimmät arviot barometriin vastaajilta saivat alueen kahvila- ja ravintolapalvelut (3,32) sekä katujen/teiden kunnossapito talvella (3,48). Kuvassa 8 on esitetty kysymyskohtaiset jakaumat ja keskiarvot koko aineiston tasolla.

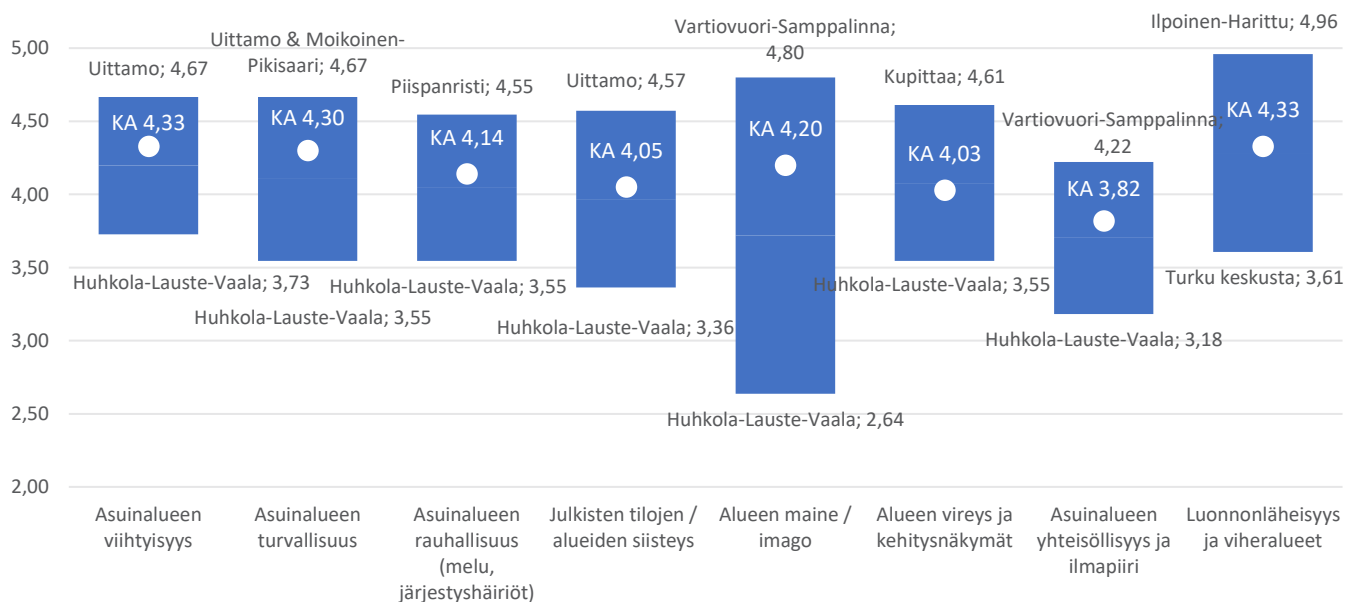


Kuva 8: Arviot asuinalueen houkuttelevuudesta ja vetovoimaisuudesta (sulkeissa keskiarvo asteikolla 1–5)

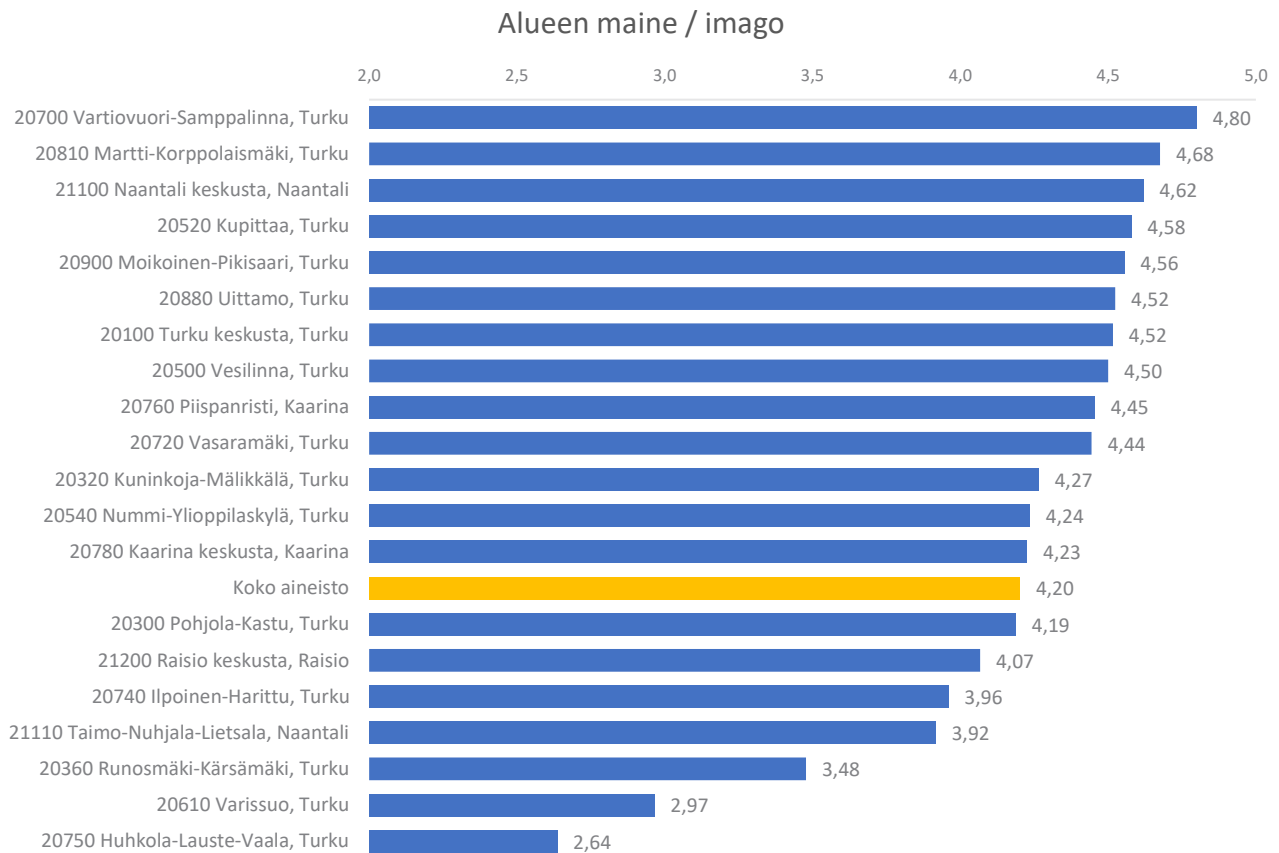


Erot parhaan ja heikoimman arvosanan saaneiden alueiden välillä vaihtelivat merkittävästi kysymyksittäin. Toisin sanoen joissakin kysymyksissä vastaajien arviot olivat alueesta riippumatta samansuuntaisia, kun taas toisissa parhaiden ja heikoimpien alueiden arvosit erosivat selvästi toisistaan.

Asuinalueen yleisiä ominaisuuksia kuvaavissa kysymyksissä alueen viihtyisyys, rauhallisuus sekä vireys ja kehitysnäkymät koettiin melko hyvänä kaikilla asuinalueilla (kuva 9). Hieman kriittisemmin – mutta melko yhtenäisesti eri alueilla – arvioitiin asuinalueen yhteisöllisyyttä ja ilmapiiriä. Sen sijaan mielipiteissä alueen mainetta ja imagoa koskien oli suuri ero parhaan (Vartiovuori-Samppalinna, 4,80) ja huonoimman alueen (Huhkola-Lauste-Vaala, 2,64) välillä. Jälkimmäisen alueen vastaajista 55 prosenttia antoi alueen maineelle kriittisen arvosanan. Myös Varissuo ja Runosmäki-Kärsämäki saivat alueen maineesta ja imagosta selvästi muita alueita heikomman tuloksen (kuva 10). Alueen maineella ja imagolla oli aineiston perusteella myös selvä yhteys vastaajien halukkuuteen suositella omaa asuinaluettaan.

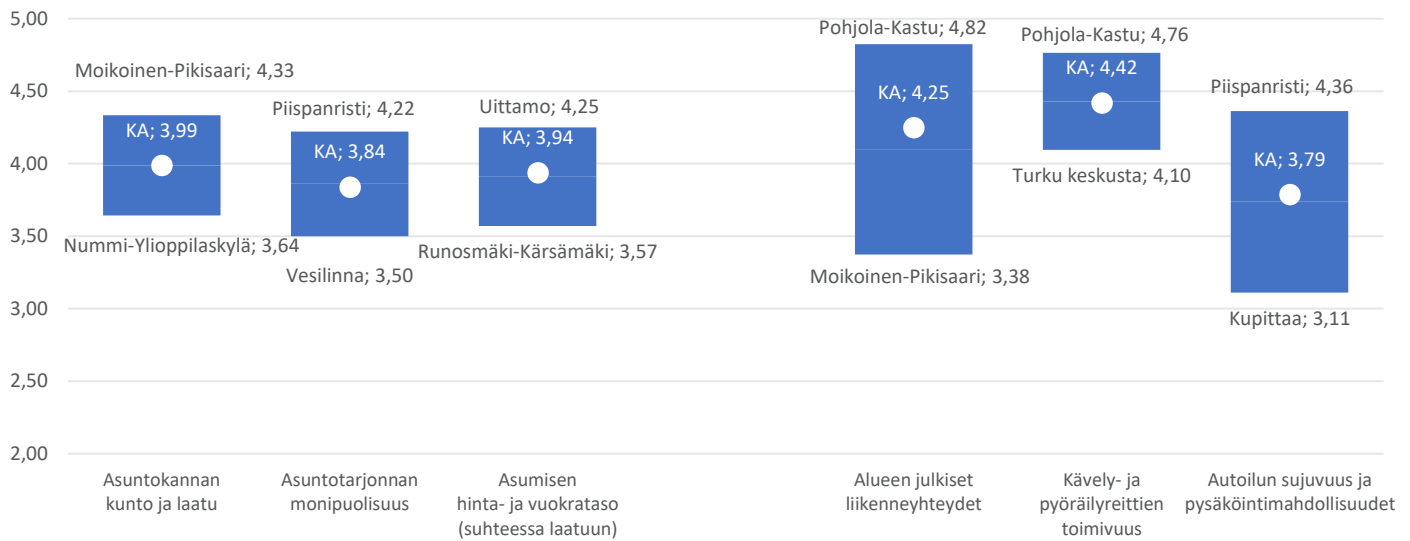


Kuva 9: Asuinalueen yleiset ominaisuudet: parhaat ja heikoimmat arvosit kysymyksittäin & koko aineiston keskiarvo



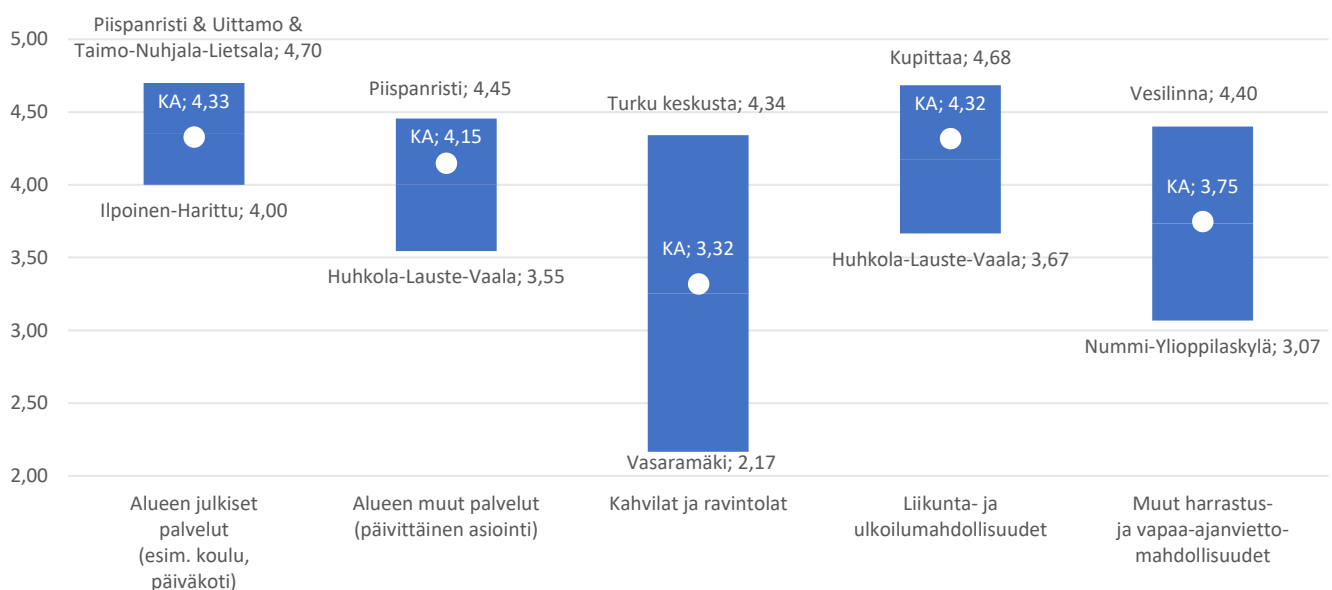
Kuva 10: Alueen mainetta / imagoa koskevat keskiarvot alueittain

Asuntokantaa ja liikenneyhteyksiä kuvaavissa kysymyksissä erot parhaan ja heikoimman keskiarvon välillä olivat monissa kysymyksissä varsin pieniä (kuva 11). Esimerkiksi kävely- ja pyöräilyreittien toimivuuteen oltiin erittäin tyytyväisiä jokaisella alueella keskiarvon vaihdellessa 4,76–4,10 välillä. Avoimissa kommentteissa oli kuitenkin myös kriittisiä arvioita kävely- ja pyöräilyreiteistä. Parhaat ja heikoimmat alueelliset keskiarvot koskien asuntokannan kuntoa ja laatua, asuntotarjonnan monipuolisuutta sekä asumisen hinta- ja vuokratasoa olivat myös melko lähellä toisiaan. Arvioissa koskien alueen julkisia liikenneyhteyksiä tai autoilun sujuvuutta ja pysäköintimahdollisuuksia erot alueiden välillä olivat puolestaan varsin suuria. Pohjola-Kastun saama arvosana julkisista liikenneyhteyksistä (4,82) oli kyselyn korkeimpia kaikista kysymyksistä, kun taas Kupittaan arvosana autoilun sujuvuudesta ja pysäköintimahdollisuuksista (3,11) oli matalimpia keskiarvoja.



Kuva 11: Asuntokanta/-tarjonta ja saavutettavuus/liikkuminen: parhaat ja heikoimmat arvosanat kysymyksittäin & koko aineiston keskiarvo

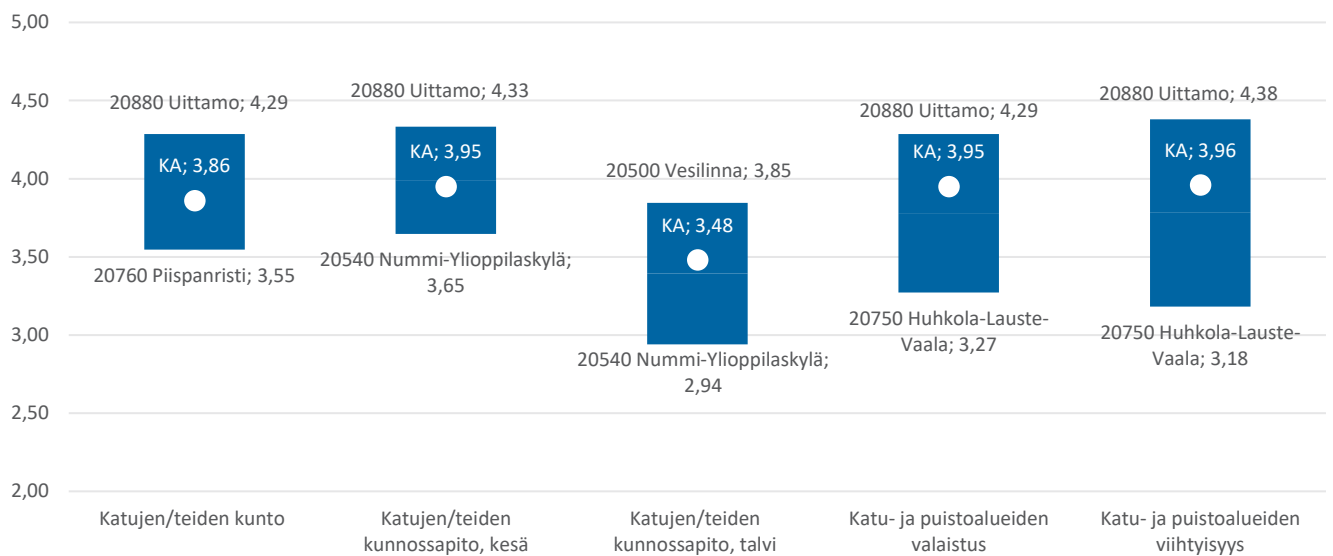
Palvelutarjonta luonnollisesti eroaa alueittain merkittävästi, mikä kyselyssä korostui erityisesti kahvila- ja ravintolapalveluja koskevassa kysymyksessä, jonka arvosanat vaihtelivat 4,34 ja 2,17 välillä. Turun keskusta sai kirkkaasti parhaimman arvosanan, joka poikkesi selvästi muista alueista (toiseksi paras keskiarvo 3,91). Kriittisimmin kahvila- ja ravintolapalveluja koko alueella arvioivat 30–44-vuotiaat vastaajat (2,92). Alueen julkisiin palveluihin oltiin sen sijaan varsin tyytyväisiä jokaisella alueella ja myös kaikissa vastaajaikäluokissa. Jonkin verran enemmän eroja oli arvioissa koskien alueen muita päivittäisiä asiointipalveluja, liikunta- ja ulkoilumahdollisuuksia sekä muita harrastus- ja vapaa-ajanviettomahdollisuuksia (kuva 12).



Kuva 12: Palvelut: parhaat ja heikoimmat arvosanat kysymyksittäin & koko aineiston keskiarvo



Katujen/teiden talvikunnossapito sai heikoimman tuloksen koko aineiston tasolla ja myös alueellisesti paras keskiarvo jäi selvästi matalammalle tasolle kuin muissa kysymyksissä. Nummi-Ylioppilaskylä sai heikoimmat arviot katujen/teiden kunnossapidosta niin kesällä kuin talvella. Katu- ja puistoalueiden valaistuksessa sekä viihtyisyydessä oli melko suuret erot parhaan ja heikoimman tuloksen välillä. Uittamo sai useimmissa katu- ja puistoalueita koskeissa kysymyksissä parhaat arviot, kun taas Nummi-Ylioppilaskylän ohella myös Huhkola-Lauste-Vaalan vastaajat olivat melko tyytymättömiä (kuva 13).



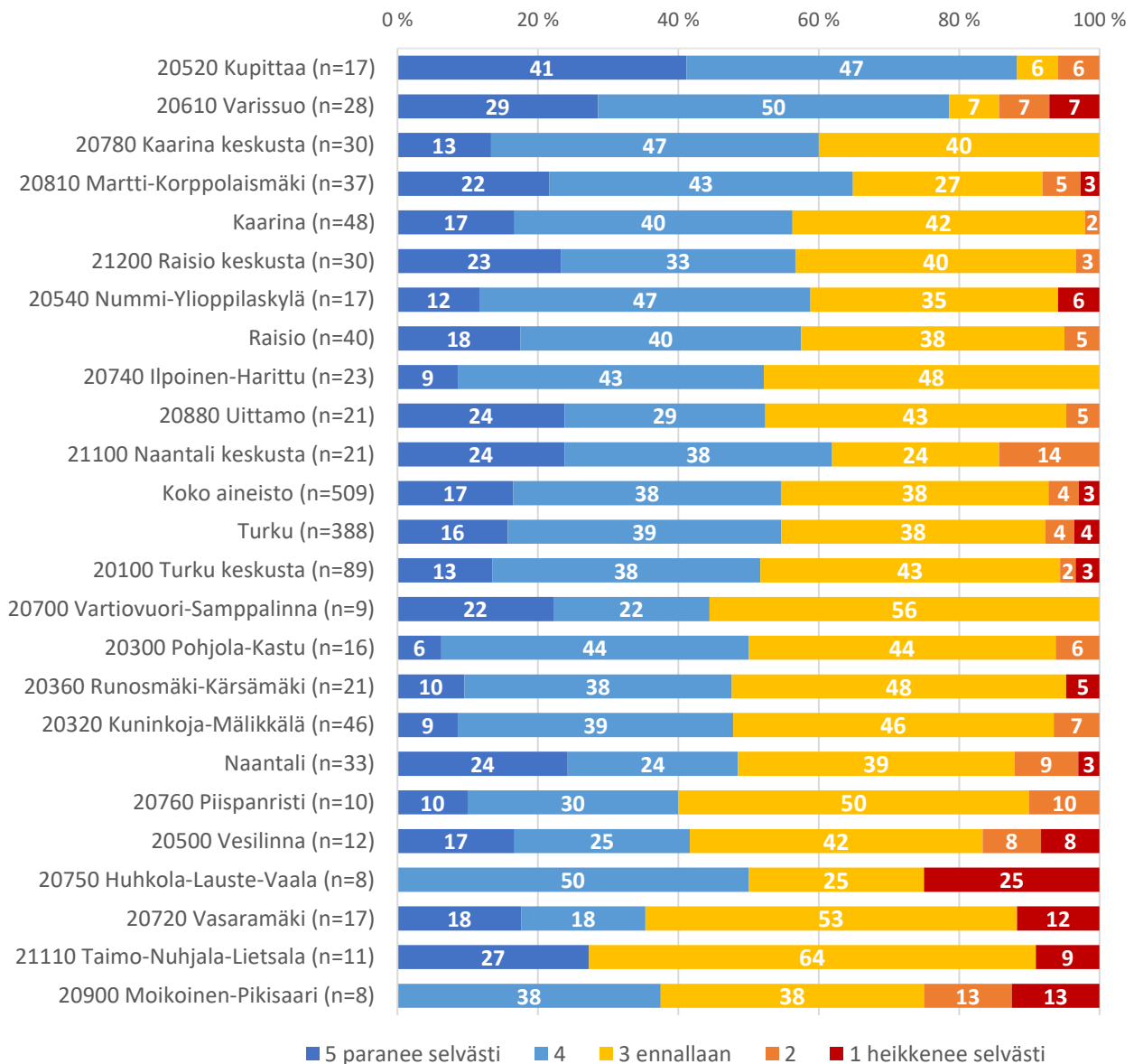
Kuva 13: Katu- ja puistoalueet: parhaat ja heikoimmat arvosanat kysymyksittäin & koko aineiston keskiarvo

Kysymyskohtaisesti tarkasteltuna suurimmat erot parhaan ja heikoimman alueen keskiarvon välillä olivat siis asuinalueen kahvila- ja ravintolapalveluja sekä alueen mainetta/imagoa koskeissa arvosanoissa. Isompia eroja löytyi myös arvosanoissa koskien alueen julkisia liikenneyhteyksiä, luonnonläheisyyttä ja viheralueita sekä alueen muita harrastus- ja vapaa-ajanviettomahdollisuuksia. Kysymyskohtaiset parhaat ja heikoimmat keskiarvot alueittain löytyvät kootusti liitteestä 2.

Alueittain tarkasteltuna korkeimman kokonaisarvosanan sai Uittamon postinumeroalue, kun laskentaan otetaan mukaan kaikki asuinalueen houkuttelevuutta ja vetovoimaisuutta kartoittavat kysymykset. Uittamo keräsi myös eniten kysymystason parhaita tuloksia. Eniten heikoimpia keskiarvoja keräsi Huhkola-Lauste-Vaala, jossa oltiin vähiten tyytyväisiä mm. asuinalueen viihtyisyyteen ja turvallisuuteen sekä katu- ja puistoalueisiin.

Kupittaan houkuttelevuus on parantunut viimeisen viiden vuoden aikana kaikkein voimakkaimmin. Peräti 78 prosenttia niistä vastaajista, jotka arvioivat asuinalueena Kupittaa, kokivat asuinalueen houkuttelevuuden parantuneen. Vartiovuori-Samppalinnan sekä Kaarinan keskustan vastaajista noin 60 prosenttia arvioi asuinalueensa houkuttelevuuden parantuneen.

Arvioitaessa asuinalueen houkuttelevuuden kehittymistä tästä viisi vuotta eteenpäin, kärkisijaa pitää tässäkin Kupittaa (kuva 14). Perusteluina mainittiin mm. Kupittaan Kärjen rakennusprojekti, Kupittaan kansi ja muu rakentaminen, urheilupuiston toimintojen laajeneminen sekä tieto raitiotien rakentamisesta.



Kuva 14: Näkemykset asuinalueen houkuttelevuuden kehittymisestä seuraavan 5 vuoden aikana

Kupittaa saikin alueittain tarkasteltuna parhaan arvosanan asuinalueen vireydestä ja kehitysnäkymistä (4,61). Toiselle sijalle nousi Varissuo, jonka vastaajista 79 prosenttia uskoo asuinalueen houkuttelevuuden paranevan seuraavan viiden vuoden aikana. Tämä on selkeä muutos vastaajien näkemyksissä Varissuon aiemmasta kehityksestä. Kupittaan alueen (ja Itäharjun) kehittämisen nähdään vaikuttavan positiivisesti myös Varissuon kiinnostavuuteen. Muina perusteluina mainittiin mm. tuleva raitiotie, lähialueiden rakennushankkeet (Kalevantie, Laukkavuori), talojen peruskorjaukset, uusi päiväkotito, asuntojen monipuolisuus ja hinta.

Pieni osa vastaajista arvioi oman asuinalueensa houkuttelevuuden heikkenevän seuraavan viiden vuoden aikana. Kommenteissa mainittiin mm. liiallinen asuntorakentaminen, tiivis kaavoitus, viheralueiden



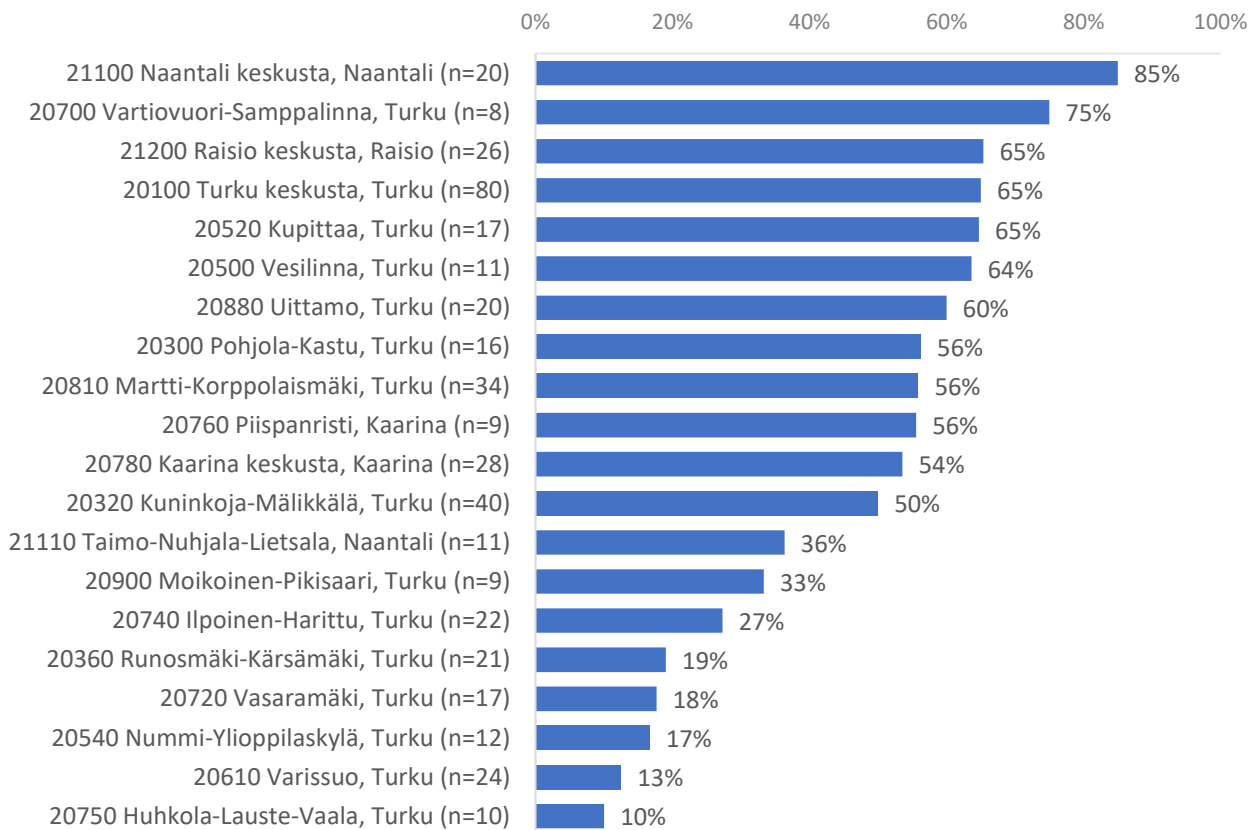
vähenneminen, vuokra- ja sijoitusasuntojen lisääntyminen, parkkipaikkojen puute, väkiluvun kasvu, asukasrakenne, ruuhkat ja melu.

Barometrivastaajia pyydettiin myös valitsemaan talousalueen houkuttelevin asuinalue. Vaihtoehtoina olivat kaikki tarkasteltavien kaupunkien postinumeroalueet. Kolme eniten valintoja saanutta aluetta olivat Turun keskusta, Naantalin keskusta ja Martti-Korppolaismäki (taulukko 2). Myös Raisio ja Kaarinan keskustat saivat yli 20 ääntä, joten keskeinen sijainti on selvästi asia mitä vastaajat usein arvostavat. Osittain valintojen määrään vaikuttaa myös se, kuinka paljon vastauksia on saatu miltäkin alueelta, sillä usein vastaaja pitää omaa aluettaan houkuttelevimpana. Esimerkiksi Kuninkoja-Mälikkälän vastauksista 80 prosenttia tuli omalta alueelta, kun taas Naantalin keskusta ja Vartiovuori-Samppalinna keräsivät noin 70 prosenttia valinnoista muilta alueilta.

Taulukko 2: Houkuttelevimmat asuinalueet (eniten valintoja saaneet alueet)

Postinumeroalue	Valintojen määrä	Valinnoista omalta alueelta
20100 Turku keskusta	89	58 %
21100 Naantali keskusta	54	31 %
20810 Martti-Korppolaismäki	36	53 %
20320 Kuninkoja-Mälikkälä	25	80 %
20520 Kupittaa	25	44 %
21200 Raisio keskusta	24	71 %
20780 Kaarina keskusta	22	68 %
20700 Vartiovuori-Samppalinna	21	29 %

Edellä mainittuja alueita edustavat vastaajat olivat kuitenkin myös kaikkein uskollisimpia omalle alueelleen, sillä 85 prosenttia Naantalin keskustan ja 75 prosenttia Vartiovuori-Samppalinnan vastaajista valitsi houkuttelevimmaksi alueeksi oman asuinalueensa. Pienimmät oman alueen valinneiden vastaajien osuudet löytyvät puolestaan Huhkola-Lauste-Vaalan, Varissuon, Nummi-Ylioppilaskylän, Vasaramäen sekä Runosmäki-Kärsämäen alueilta, joissa oltiin myös keskimääräistä tyytymättömämpiä omaan asuinalueen vetovoimaisuuteen (kuva 15).



Kuva 15: Niiden vastaajien osuus, jotka valitsivat edustamansa alueen myös houkuttelevimmaksi asuinalueeksi. Suluissa tähän kysymykseen vastanneiden lukumäärä.

Jos tarkastellaan muun kuin oman alueen valinneita vastaajia, ovat halutuimmat alueet Turun ja Naantalin keskustat (molemmilla 37 valintaa, muut alueet jäivät alle 20 ääneen). Kaikista vastaajista 48 prosenttia valitsi saman alueen, jota itse edustaa. Kun rajataan tarkastelu niihin vastaajiin, jotka itse asuvat kyseisellä alueella, nousee osuus hieman (52 %).

Nykyiseen asuinalueeseen ollaan siis varsin tyytyväisiä ja yli puolet (54 %) vastaajista arvioi asuvansa nykyisellä asuinalueella yli 10 vuotta. Vain 5 prosenttia vastaajista arvioi asuvansa nykyisellä asuinalueella maksimissaan 2 vuotta. Tulosta selittää osin vastaajien korkeampi keski-ikä sekä vastaajien painottuminen omistusasumiseen. Vastaajat, joilla on jo nyt yli 10 vuoden kokemus arvioimastaan asuinalueesta, ovat jonkin verran tyytyväisempiä alueeseen kokonaisuutena kuin alle 10 vuotta asuneet (ryhmien keskiarvot 4,47 vs. 4,36).



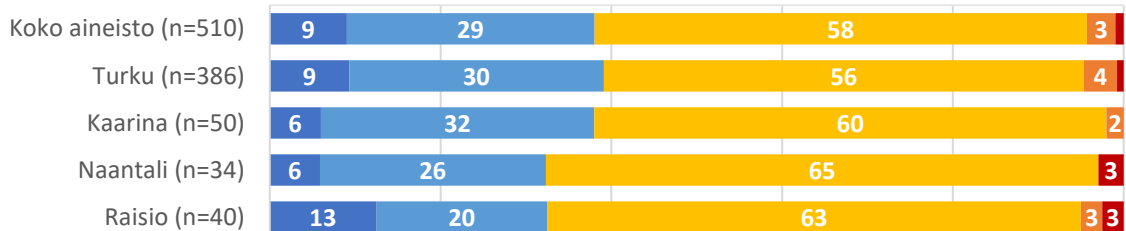
Tuleva kehitys

Vastaajia pyydettiin arvioimaan, miten eri asuntomarkkinatekijät kehittyvät ko. asuinalueella seuraavan kolmen vuoden aikana suhteessa Turun talousalueen yleiseen kehitykseen (kuva 16).

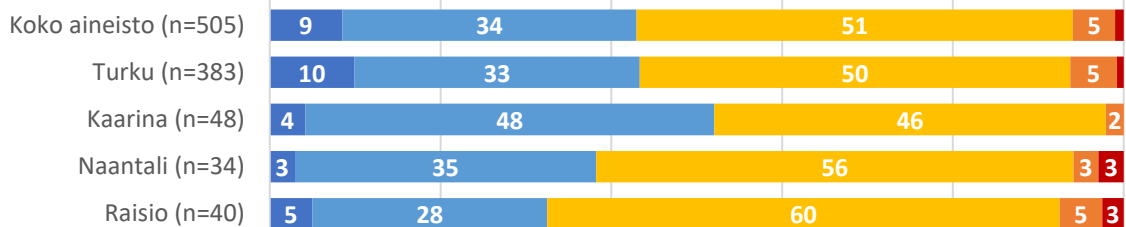
Usko oman asuinalueen tulevaan kehitykseen on varsin positiivista suhteessa yleiseen kehitykseen, jonka arvioiminen voi toki olla haastavaa. Asuntokaupan aktiivisuuden sekä asuntojen hinta- ja vuokratason arvioitiin valtaosin nousevan muuta markkinaa voimakkaammin tai olevan samantasoista kuin Turun talousalueella keskimäärin. Laskuun uskoi vain pieni osa vastaajista. Tätä selittänee osaltaan se, että lukumääräisesti vastauksia saatiin talousalueen kalliimmilta asuinalueilta. Valtaosa vastaajista edusti omistusasumiseen painottuvaa taloyhtiötä, minkä takia asuntojen vuokratasoa rohkeni arvioida selvästi pienempi määrä vastaajia (EOS-vastauksia 17 %).

Asuntokaupan aktiivisuus

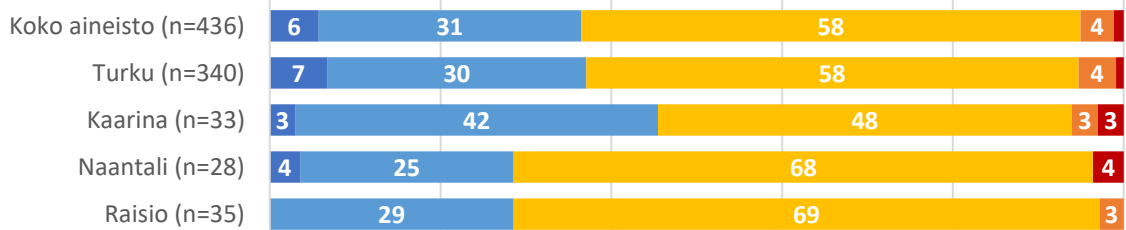
0 % 20 % 40 % 60 % 80 % 100 %



Asuntojen hintataso



Asuntojen vuokrataso



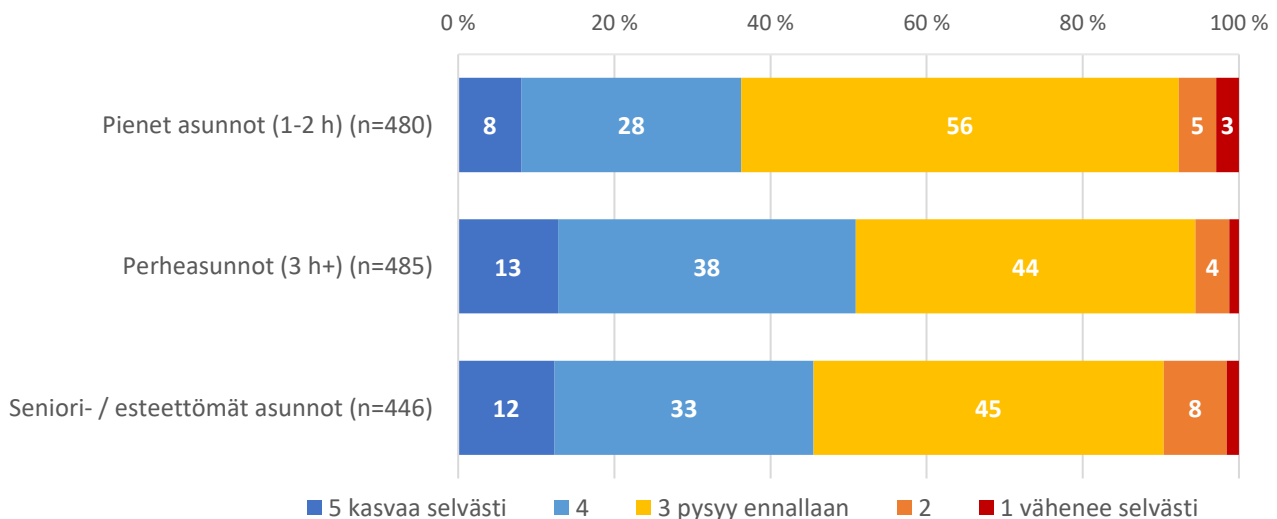
- 5 nousee muuta markkinaa voimakkaammin
- 4
- 3 samantasoista kuin keskimäärin
- 2
- 1 laskee muuta markkinaa voimakkaammin

Kuva 16: Arviot asuntomarkkinatekijöiden kehityksestä seuraavan kolmen vuoden aikana suhteessa Turun talousalueen yleiseen kehitykseen



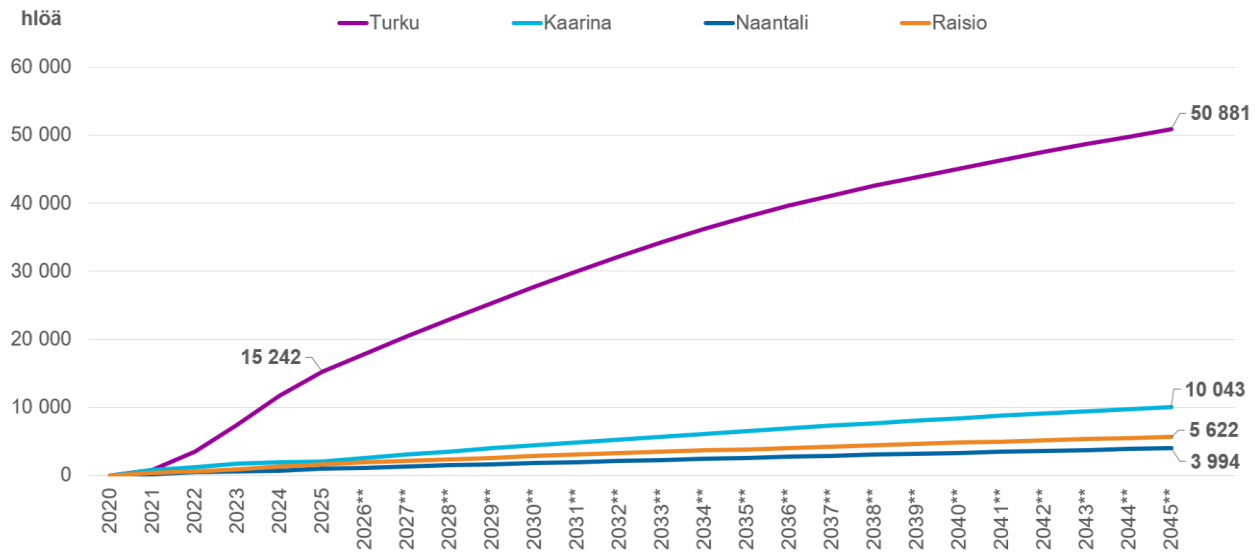
Asuntokaupan aktiivisuuteen liittyvissä näkemyksissä ei ole suuria kaupunkikohtaisia eroja. Kaarinan vastaajat uskovat muita kaupunkeja enemmän asuntojen hinta- ja vuokratasojen muuta markkinaa positiivisempaan kehitykseen. Kun tarkastellaan Turun aluetta vielä tarkemmalla postinumerotasolla, Kupittaa alueen kehittämisen ennakoitiin heijastuvan nostavasti niin asuntokaupan aktiivisuuteen kuin asuntojen hinta- ja vuokratasoihin. Asuntokaupan aktiivisuuden nousuun uskoi yli puolet vastaajista (56 %) myös Moikoinen-Pikisaaren sekä Vartiovuori-Samppalinnan alueilla.

Asuntokysynnän uskotaan kohdistuvan seuraavan 5–10 vuoden aikana laajasti erityyppisiin asuntoihin (kuva 17). Etenkin perheasuntojen sekä seniori- /esteettömien asuntojen kysynnän uskotaan voimistuvan. Kaupunkitasolla pienten asuntojen kysyntä nähdään vahvimpana Raisiossa, kun taas Naantalissa perheasuntojen kysyntä on barometrin perusteella muita kaupunkeja vähäisempää. Naantalissa 24 prosenttia vastaajista uskoo, että seniori- / esteettömien asuntojen kysyntä kasvaa selvästi seuraavan 5–10 vuoden aikana.



Kuva 17: Näkemykset asuntokysynnän kehityksestä seuraavan 5–10 vuoden aikana

Asuntokysyntää luo tietysti ennen kaikkea väkiluvun lisääntyminen. Tilastokeskuksen syksyllä 2024 laatimien väestöennusteiden mukaan Turun asukasluku kasvaisi noin 35 000 asukkaalla vuodesta 2025 vuoteen 2045 eli lisäystä olisi noin 1 800 asukasta per vuosi. Kuvassa 18 näkyy ennusteiden lisäksi myös 2020-luvun alun ripeä kasvuvauhti. Vuodesta 2020 lähtien Turun asukasluku on kasvanut 7,8 prosenttia, jota parempi kasvuvauhti on mitattu vain kuudessa kunnassa (suurista kaupungeista Espoossa ja Tampereella). Alueen muiden kaupunkien väkiluku kasvaisi ennusteiden mukaan prosentuaalisesti melko samassa suhteessa Turun kanssa vuoden 2025 tilanteesta, noin 15–20 prosenttia vuoteen 2045 mennessä.



Kuva 18. Kumulatiivinen väestönlisäys kaupungeittain vuodesta 2020. Vuoteen 2025 asti luvut toteumia, siitä eteenpäin ennusteita (**), jotka laadittu syksyllä 2024. (lähde: Tilastokeskus)



Yhteenveto

Turun ja sen ympäristökuntien väestönkasvu on ollut viime vuosina voimakasta. Kasvu on osaltaan vahvistanut asuntojen uudisrakentamisen korkeita volyymejä etenkin 2020-luvun alkupuoliskolla. Kasvun myötä alueelle on syntynyt myös aiempaa laajempi kirjo keskenään erilaisia asuinalueita niin asuntokannan iän ja rakenteen, saavutettavuuden, palvelutarjonnan kuin ympäröivien olosuhteiden ja infrastruktuurinkin näkökulmasta.

Turun talousalueen asuinalueiden houkuttelevuutta ja vetovoimaa kartoitettiin nyt tiettävästi ensimmäistä kertaa näin laajasti. Tulosten perusteella vastaajat ovat varsin tyytyväisiä omaan asuinalueeseensa. Tulosten positiivisuuteen voi osaltaan vaikuttaa se, että kysely kohdennettiin Kiinteistöliitto Varsinais-Suomen jäsenyhteisöjen vastuuhenkilöille, eli pääosin omistusvaltaisten taloyhtiöiden päättäjille, joilla voidaan jo lähtökohtaisesti olevan aktiivinen ote ja lähestymistapa oman taloyhtiönsä ja sen ympäristön kehittämiseen. Osin kyselyn tulokset heijastelevatkin alueen asukkaiden ja taloyhtiöiden merkittävää roolia asuinalueen viihtyisyyden, turvallisuuden ja houkuttelevuuden ylläpitäjinä ja vahvistajina.

Barometrin tulokset vahvistavat monia ennako-oletuksia asuinalueen houkuttelevuuden ja vetovoiman keskeisistä elementeistä. Parhaita arvosanoja saaneiden alueiden vastaajat mainitsevat alueensa vahvuuksiksi luonnonläheisyyden, hyvän saavutettavuuden, väljän rakentamisen, hyvät ulkoilu- ja harrastusmahdollisuudet sekä rauhallisuuden, turvallisuuden ja yhteisöllisyyden. Parhaiten arvioidut alueet sijaitsevat tutkittujen kaupunkien keskustojen läheisyydessä, hyvien kulkuyhteyksien päässä ja niiden rakennuskanta on tyypillisesti hieman iäkkäämpää ja väljemmin rakennettua. Nämä samat asiat nostetaan esiin heikompi arvosanoja saaneiden alueiden keskeisimpinä kehittämiskohteina. Lisäksi usealla alueella kehittämistarpeita nähtiin rakennuskannan ja yleisten alueiden kunnossa sekä alueen imagossa ja maineessa.

Tutkimus nostaa esiin mielenkiintoisia havaintoja alueiden eroista ja yhtäläisyyksistä eri kysymyksissä. Useimmissa kysymyksissä vastausten hajonta ja erot parhaan ja heikoimman alueen välillä olivat melko pieniä. Kaikkien alueiden vastaajat ovat varsin tyytyväisiä alueensa kävely- ja pyöräilyreitteihin sekä julkisiin palveluihin, joissa kummassakin heikoimmankin alueen arvosana yltyi yli neljään. Vastaavasti tyytymättömyimpiä oltiin katujen ja teiden talviajan kunnossapitoon, jossa parhaankin alueen arvosana jäi 3,9:ään. Suurimmat erot parhaan ja heikoimman alueen välillä nähtiin – osin odotetusti – alueen mainetta ja imagoa (2,6–4,8), kahviloiden ja ravintoloiden tarjontaa (2,2–4,3) sekä julkisia liikenneyhteyksiä (3,4–4,8) koskevilla kysymyksissä. Myös autoilun sujuvuudessa ja pysäköintimahdollisuuksissa, harrastus- ja vapaa-ajanviettomahdollisuuksissa sekä luonnonläheisyydessä ja viheralueissa oli melko suuria eroja alueiden välillä.

Vastaajat ovat myös keskimäärin varsin positiivisia oman alueensa tulevaisuudennäkymien suhteen. Valtaosa vastaajista odottaa oman alueensa asuntomarkkinoiden volyymien ja hintakehityksen ylittävän koko talousalueen keskimääräisen kehityksen, mitä osaltaan selittää vastausten painottuminen kalliimmille asuinalueille. Eri alueiden vetovoiman kasvattajina nähdään esimerkiksi raitiotie, isot aluekehityshankkeet sekä alueen rakennuskannan uudistaminen ja perusparantaminen. Toisaalta raitiotien rakentamisajan liikennehaasteiden, uusien liikennetarkaisujen mukanaan tuoman rakentamisen tiivistymisen sekä asuntokannan ja asukasrakenteen muutoksen ennakoitaan luovan uhkia joidenkin alueiden tulevaisuudelle. Vastaajien näkemykset raitiotien positiivisista ja negatiivista vaikutuksista hajoavat joillakin alueilla varsin vahvasti.



Liite 1: Barometrin sisältö

TURUN TALOUSALUEEN ASUINALUEBAROMETRI

Tervetuloa vastaamaan kyselyyn! Asuinaluebarometri on kohdistettu Turun talousalueelle kattuen Turun, Kaarinan, Naantalin ja Raision postinumeroalueet.

TAUSTATIEDOT

Toivomme, että vastaat kyselyyn edustamasi taloyhtiön näkökulmasta.

***Olen taloyhtiön**

- hallituksen puheenjohtaja
- hallituksen jäsen
- hallituksen varajäsen
- toiminnantarkastaja
- osakas
- isännöitsijä
- jokin muu, mikä?

***Asutko itse kyseisessä taloyhtiössä?**

- Kyllä
- En

***Millä postinumeroalueella taloyhtiö sijaitsee?** Valitse kunta ja postinumeroalue.

Kuinka pitkä kokemus sinulla on asuinalueesta, jossa taloyhtiö sijaitsee?

- alle vuoden
- 1–2 vuotta
- 3–5 vuotta
- 6–10 vuotta
- yli 10 vuotta

Millainen taloyhtiö on kyseessä?

- Kerrostalo
- Rivitalo
- Muu

Onko taloyhtiö pääosin omistus- vai vuokra-asumiseen perustuva?

- Omistusasumiseen perustuva
- Vuokra-asumiseen perustuva
- Muu / en osaa sanoa



ASUINALUE

Seuraavissa kysymyksissä pyydämme sinua arvioimaan asuinaluetta, jossa edustamasi taloyhtiö sijaitsee.

Kuinka tyytyväinen olet asuinalueeseen kokonaisuutena? 5 erittäin tyytyväinen, 1 erittäin tyytymätön

Kuinka todennäköisesti suosittelisit asuinaluetta ystävälle tai tuttavalle? 10 suosittelisin varmasti, 0 en suosittelisi

Kun mietit alueen houkuttelevuutta ja vetovoimaisuutta asuinalueena, minkä arvosanan antaisit seuraavista? 5 erinomainen, 1 huono, EOS

- Asuinalueen viihtyisyys
- Asuinalueen turvallisuus
- Asuinalueen rauhallisuus (melu, järjestyshäiriöt)
- Julkisten tilojen / alueiden siisteys
- Alueen maine / imago
- Alueen vireys ja kehitysnäkymät
- Asuinalueen yhteisöllisyys ja ilmapiiri
- Luonnonläheisyys ja viheralueet

Asuntokanta / -tarjonta

- Asuntokannan kunto ja laatu
- Asuntotarjonnan monipuolisuus
- Asumisen hinta- ja vuokrataso (suhteessa laatuun)

Saavutettavuus / liikkuminen

- Alueen julkiset liikenneyhteydet
- Kävely- ja pyöräilyreittien toimivuus
- Autoilun sujuvuus ja pysäköintimahdollisuudet

Palvelut

- Alueen julkiset palvelut (esim. koulu, päiväkot)
- Alueen muut palvelut (päivittäinen asiointi)
- Kahvilat ja ravintolat
- Liikunta- ja ulkoilumahdollisuudet
- Muut harrastus- ja vapaa-ajanviettomahdollisuudet

Katu- ja puistoalueet

- Katujen / teiden kunto
- Katujen / teiden kunnossapito, kesä
- Katujen / teiden kunnossapito, talvi
- Katu- ja puistoalueiden valaistus
- Katu- ja puistoalueiden viihtyisyys

Miten kuvailisit omin sanoin asuinalueen hyviä puolia ja vetovoimatekijöitä? _____

Mitkä ovat asuinalueen huonot puolet / tärkeimmät kehityskohteet? _____



Miten asuinalueen houkuttelevuus on kehittynyt viimeisen viiden vuoden aikana? Houkuttelevuus on... 5
parantunut selvästi, 3 ennallaan, 1 heikentynyt selvästi, EOS

Miten arviot asuinalueen houkuttelevuuden kehittyvän seuraavan viiden vuoden aikana? Houkuttelevuus.... 5
paranee selvästi, 1 heikkenee selvästi, EOS

-> perustelut ääriarvoille

4–5: Miksi koet, että asuinalueen houkuttelevuus paranee seuraavan viiden vuoden aikana? ____

1–2: Miksi koet, että asuinalueen houkuttelevuus heikentyy seuraavan viiden vuoden aikana? ____

TULEVA KEHITYS

Pyydämme sinua arvioimaan asuinaluetta, jossa edustamasi taloyhtiö sijaitsee.

Arvioi, miten seuraavat asuntomarkkinatekijät kehittyvät ko. asuinalueella seuraavan kolmen vuoden aikana suhteessa Turun talousalueen yleiseen kehitykseen. 5 nousee muuta markkinaa voimakkaammin, 3 samantasoista kuin keskimäärin, 1 laskee muuta markkinaa voimakkaammin, EOS

- Asuntokaupan aktiivisuus
- Asuntojen hintataso
- Asuntojen vuokrataso

Arvioi, miten asuntokysyntä kehittyy ko. asuinalueella seuraavan 5–10 vuoden aikana? 5 kasvaa selvästi, 3 pysyy ennallaan, 1 vähenee selvästi, EOS

Pienet asunnot (1–2 h)

Perheasunnot (3 h+)

Seni- / esteettömät asunnot

Jos asuu ko. taloyhtiössä itse: **Kuinka pitkään arvioit asuvasi nykyisellä asuinalueella?**

alle vuoden

1–2 vuotta

3–5 vuotta

6–10 vuotta

yli 10 vuotta

Jos sinun pitäisi valita houkuttelevin asuinalue Turun talousalueelta, minkä seuraavista valitsisit? Valitse kunta ja postinumeroalue.



KIINTEISTÖLIITTO
Varsinais-Suomi

TAUSTATIEDOT

Kysymme vielä pari taustatietoa tulosten analysointia varten.

Sukupuoli

Nainen

Mies

Muu

Ikä

alle 30

30–44

45–54

55–64

65–74

75 tai yli

Haluatko kommentoida vielä tätä kyselyä tai asuinalueetta? Muut mahdolliset terveiset tutkimuksen toteuttajille?



Liite 2: Kysymyskohtaiset parhaan ja heikoimman alueen keskiarvot

	Max tulos	Max tulos alue
Asuinalueen viihtyisyys	4,67	20880 Uittamo, Turku
Asuinalueen turvallisuus	4,67	20880 Uittamo, Turku / 20900 Moikoinen-Pikisaari, Turku
Asuinalueen rauhallisuus (melu, järjestyshäiriöt)	4,55	20760 Piispanristi, Kaarina
Julkisten tilojen / alueiden siisteys	4,57	20880 Uittamo, Turku
Alueen maine / imago	4,80	20700 Vartiovuori-Samppalinna, Turku
Alueen viireys ja kehitysnäkymät	4,61	20520 Kupittaa, Turku
Asuinalueen yhteisöllisyys ja ilmapiiri	4,22	20700 Vartiovuori-Samppalinna, Turku
Luonnonläheisyys ja viheralueet	4,96	20740 Ilpoinen-Harittu, Turku
Asuntokannan kunto ja laatu	4,33	20900 Moikoinen-Pikisaari, Turku
Asuntotarjonnan monipuolisuus	4,22	20760 Piispanristi, Kaarina
Asumisen hinta- ja vuokrataso (suhteessa laatuun)	4,25	20880 Uittamo, Turku
Alueen julkiset liikenne yhteydet	4,82	20300 Pohjola-Kastu, Turku
Kävely- ja pyöräilyreittien toimivuus	4,76	20300 Pohjola-Kastu, Turku
Autoilun sujuvuus ja pysäköintimahdollisuudet	4,36	20760 Piispanristi, Kaarina
Alueen julkiset palvelut (esim. koulu, päiväkot)	4,70	20880 Uittamo / 20760 Piispanristi / 21110 Taimo-Nuhjala-Lietsala
Alueen muut palvelut (päivittäinen asiointi)	4,45	20760 Piispanristi, Kaarina
Kahvilat ja ravintolat	4,34	20100 Turku keskusta, Turku
Liikunta- ja ulkoilumahdollisuudet	4,68	20520 Kupittaa, Turku
Muut harrastus- ja vapaa-ajanviettomahdollisuudet	4,40	20700 Vartiovuori-Samppalinna, Turku
Katujen / teiden kunto	4,29	20880 Uittamo, Turku
Katujen / teiden kunnossapito, kesä	4,33	20880 Uittamo, Turku
Katujen / teiden kunnossapito, talvi	3,85	20500 Vesilinn, Turku
Katu- ja puistoalueiden valaistus	4,29	20880 Uittamo, Turku
Katu- ja puistoalueiden viihtyisyys	4,38	20880 Uittamo, Turku
	Min tulos	Min tulos alue
Asuinalueen viihtyisyys	3,73	20750 Huhkola-Lauste-Vaala, Turku
Asuinalueen turvallisuus	3,55	20750 Huhkola-Lauste-Vaala, Turku
Asuinalueen rauhallisuus (melu, järjestyshäiriöt)	3,55	20750 Huhkola-Lauste-Vaala, Turku
Julkisten tilojen / alueiden siisteys	3,36	20750 Huhkola-Lauste-Vaala, Turku
Alueen maine / imago	2,64	20750 Huhkola-Lauste-Vaala, Turku
Alueen viireys ja kehitysnäkymät	3,55	20750 Huhkola-Lauste-Vaala, Turku
Asuinalueen yhteisöllisyys ja ilmapiiri	3,18	20750 Huhkola-Lauste-Vaala, Turku
Luonnonläheisyys ja viheralueet	3,61	20100 Turku keskusta, Turku
Asuntokannan kunto ja laatu	3,64	20540 Nummi-Ylioppilaskylä, Turku
Asuntotarjonnan monipuolisuus	3,50	20500 Vesilinn, Turku
Asumisen hinta- ja vuokrataso (suhteessa laatuun)	3,57	20360 Runosmäki-Kärsämäki, Turku
Alueen julkiset liikenne yhteydet	3,38	20900 Moikoinen-Pikisaari, Turku
Kävely- ja pyöräilyreittien toimivuus	4,10	20100 Turku keskusta, Turku
Autoilun sujuvuus ja pysäköintimahdollisuudet	3,11	20520 Kupittaa, Turku
Alueen julkiset palvelut (esim. koulu, päiväkot)	4,00	20740 Ilpoinen-Harittu, Turku
Alueen muut palvelut (päivittäinen asiointi)	3,55	20750 Huhkola-Lauste-Vaala, Turku
Kahvilat ja ravintolat	2,17	20720 Vasaramäki, Turku
Liikunta- ja ulkoilumahdollisuudet	3,67	20100 Turku keskusta, Turku
Muut harrastus- ja vapaa-ajanviettomahdollisuudet	3,07	20540 Nummi-Ylioppilaskylä, Turku
Katujen / teiden kunto	3,55	20760 Piispanristi, Kaarina
Katujen / teiden kunnossapito, kesä	3,65	20540 Nummi-Ylioppilaskylä, Turku
Katujen / teiden kunnossapito, talvi	2,94	20540 Nummi-Ylioppilaskylä, Turku
Katu- ja puistoalueiden valaistus	3,27	20750 Huhkola-Lauste-Vaala, Turku
Katu- ja puistoalueiden viihtyisyys	3,18	20750 Huhkola-Lauste-Vaala, Turku